



แผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

## สารบัญ

|   | หน้า |
|---|------|
| คำนำ  |      |
| บทนำ .....  | 1    |
| ความเป็นมา.....   | 2    |
| โครงสร้างบริหารหน่วยงาน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.....                                   | 3    |
| โครงสร้างการบริหาร สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.....                      | 5    |
| Strategic Map สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.....                           | 7    |
| ยุทธศาสตร์การพัฒนา สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.....                      | 8    |
| แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ..... | 10   |
| <b>ส่วนที่ 1</b> ประสิทธิภาพ  |      |
| - ยุทธศาสตร์ที่ 5 บริหารองค์กรเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ.....                 | 13   |
| <b>ส่วนที่ 2</b> คุณภาพการให้บริการ   |      |
| - ยุทธศาสตร์ที่ 5 บริหารองค์กรเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ.....                 | 14   |
| <b>ส่วนที่ 3</b> ประสิทธิภาพในการดำเนินงานของหน่วยงาน                               |      |
| - ยุทธศาสตร์ที่ 5 บริหารองค์กรเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ.....                 | 14   |
| <b>ส่วนที่ 4</b> การพัฒนาหน่วยงาน และมหาวิทยาลัย                                    |      |
| - ยุทธศาสตร์ที่ 5 บริหารองค์กรเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ.....                 | 18   |
| ภาคผนวก   |      |
| คำรับรองการปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 .....                                | 21   |
| คณะผู้จัดทำ .....   | 34   |

## คำนำ

แผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักตรวจสอบภายใน ฉบับนี้จัดทำขึ้นภายใต้แผนพัฒนาการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2565- พ.ศ.2569) และแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 สำนักตรวจสอบภายในจึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการ พ.ศ. 2567 ให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

การจัดทำแผนการปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักตรวจสอบภายใน ได้มีการวิเคราะห์ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ และกลยุทธ์ของหน่วยงานสอดคล้องยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และเป็นไปตามกรอบแผนพัฒนาการศึกษามหาวิทยาลัยมหาสารคาม ฉบับที่ 13 (พ.ศ.2565- พ.ศ.2569) รวมทั้งการนำตัวชี้วัดจากตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบันอุดมศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และตัวชี้วัดการประเมินผลการปฏิบัติการที่มหาวิทยาลัยกำหนดขึ้น เพื่อประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนักตรวจสอบภายใน

สำนักตรวจสอบภายใน ได้จัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เสร็จสิ้นแล้ว และจะได้บริหารจัดการตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โดยบูรณาการนำแผนสู่การปฏิบัติที่ชัดเจนให้บรรลุเป้าประสงค์การดำเนินงานตามภารกิจต่าง ๆ ของหน่วยงานให้บังเกิดประสิทธิภาพ และประสิทธิผล สามารถตอบสนองต่อแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

(นางสาวอุทัยรัตน์ แก้วกู)  
ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภายใน

## ความเป็นมา

### ประวัติความเป็นมาของสำนักตรวจสอบภายใน

ตามที่สภามหาวิทยาลัยมหาสารคาม ในการประชุมครั้งที่ 2/2543 เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2543 ได้มีมติให้จัดตั้ง "หน่วยตรวจสอบภายใน" ขึ้นมีฐานะเทียบเท่ากอง ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2519 ต่อมาได้มีการปรับโครงสร้าง เพื่อให้มีความเหมาะสมและมีความเป็นอิสระมากยิ่งขึ้น มีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย โดยใช้ชื่อเรียกหน่วยงานใหม่ว่า "สำนักตรวจสอบภายใน" ตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 11/2551 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน พ.ศ. 2551

ด้วยพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลัง พ.ศ. 2561 มาตรา 79 บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐมีการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง โดยให้ถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายใน

สำนักตรวจสอบภายในมีหน้าที่บริการให้ความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย ให้ดียิ่งขึ้น และบรรลุถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบ บุคลากรทั้งสิ้น จำนวน 8 อัตรา คือ ข้าราชการ จำนวน 1 อัตรา, พนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 5 อัตรา และลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 2 อัตรา ข้อมูล ณ วันที่ 31 มกราคม 2567

### ที่ตั้ง

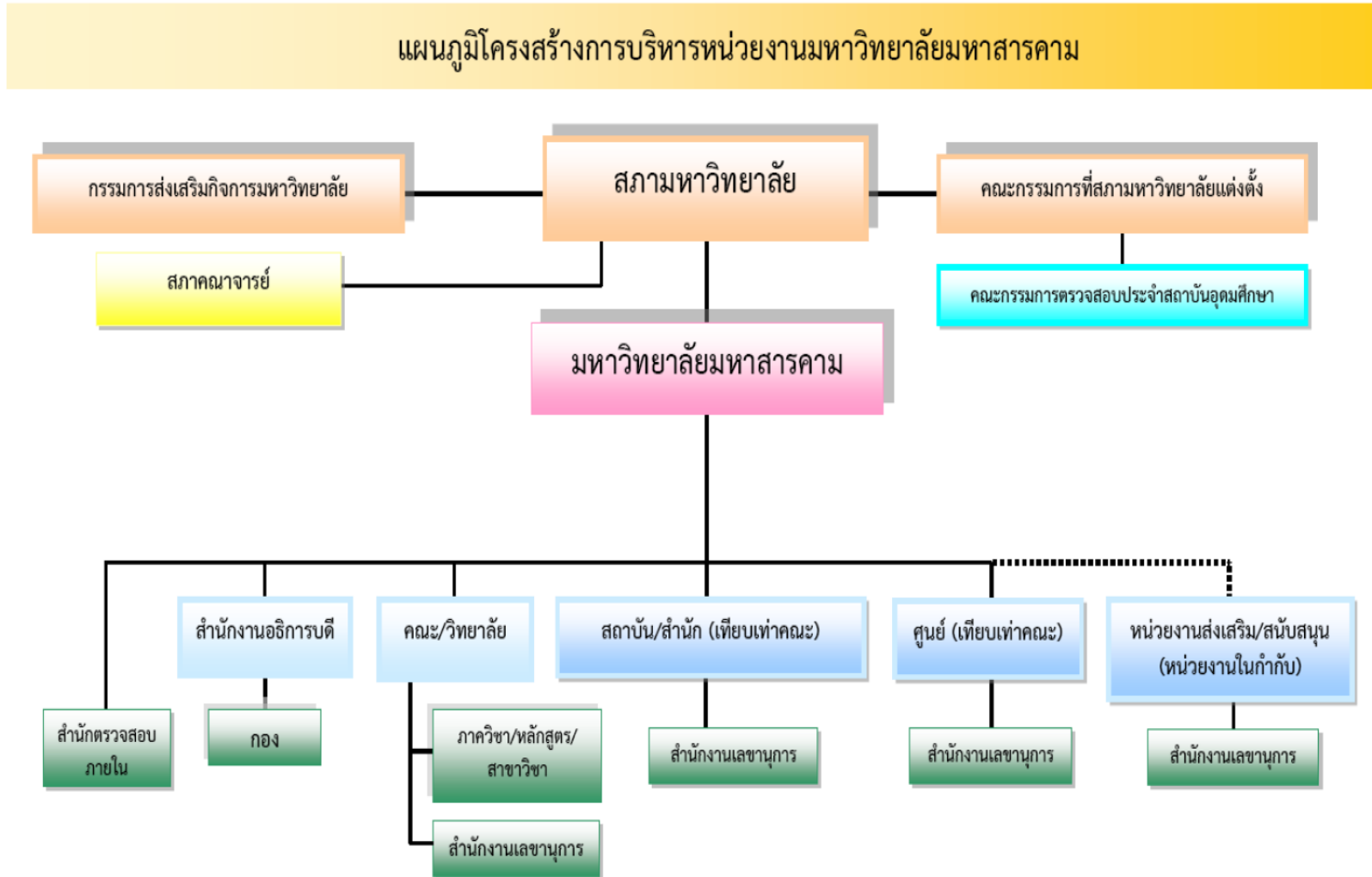
สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ตั้งอยู่ที่ชั้น 2 อาคารบรมราชกุมารี ตำบลขามเรียง อำเภอกันทรวิชัย จังหวัดมหาสารคาม รหัสไปรษณีย์ 44151

โทรศัพท์ 0 4375 4322-40 ต่อ 1341, 1261 1278 และ 1303

โทรสาร 0 43 75 4327

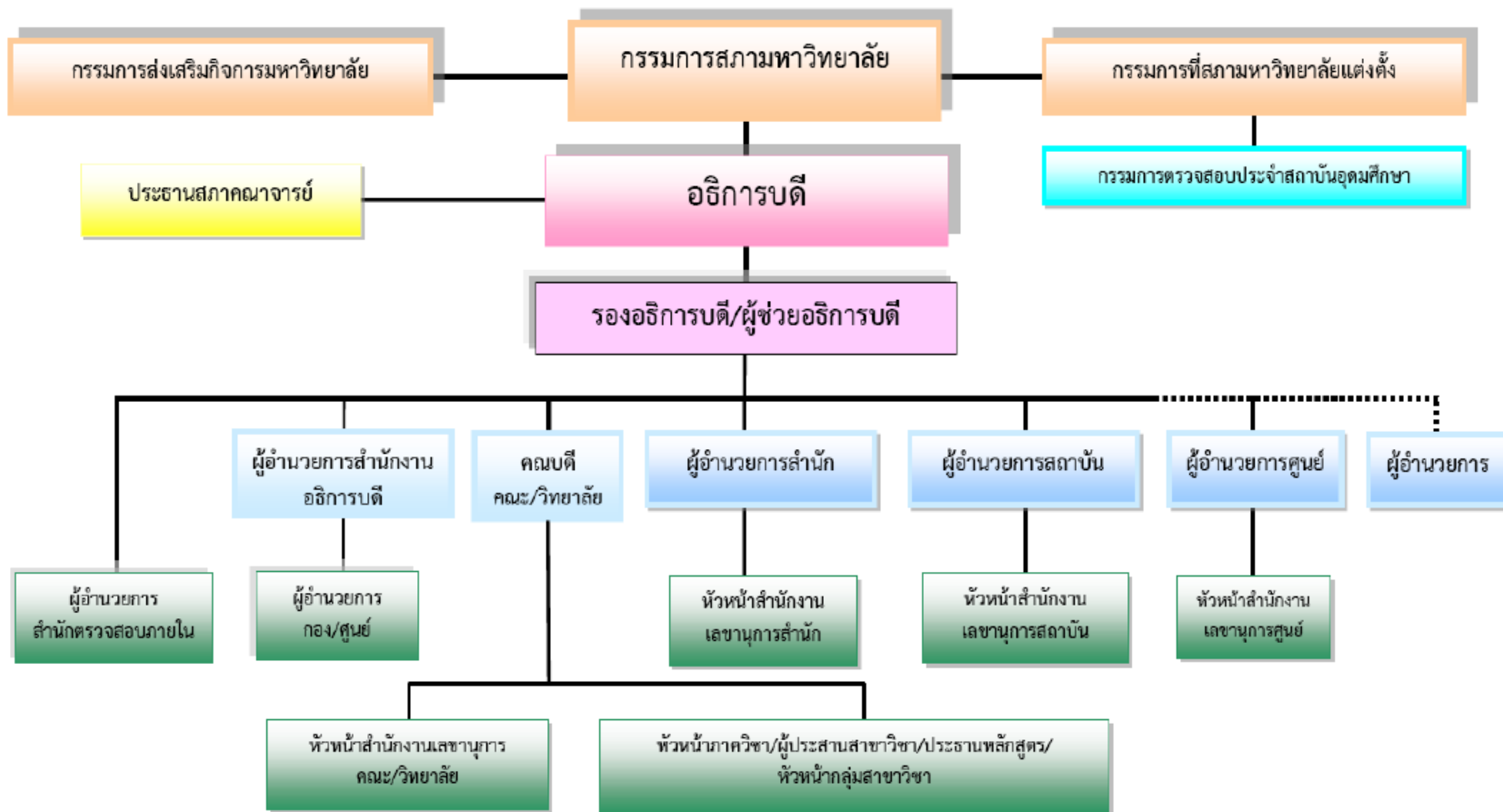
# โครงสร้างบริหารหน่วยงาน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

## 1. โครงสร้างองค์กร มหาวิทยาลัยมหาสารคาม



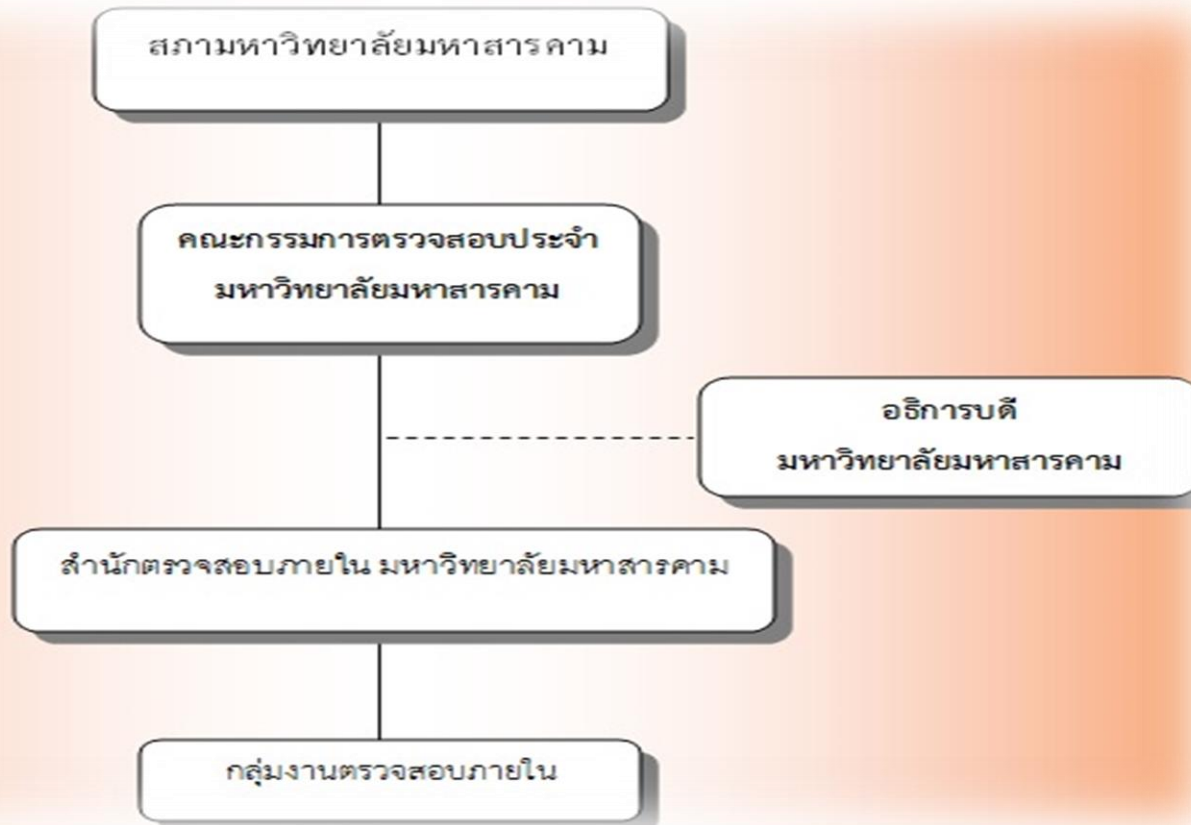
## 2. โครงสร้างการบริหารหน่วยงาน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

### แผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานมหาวิทยาลัยมหาสารคาม



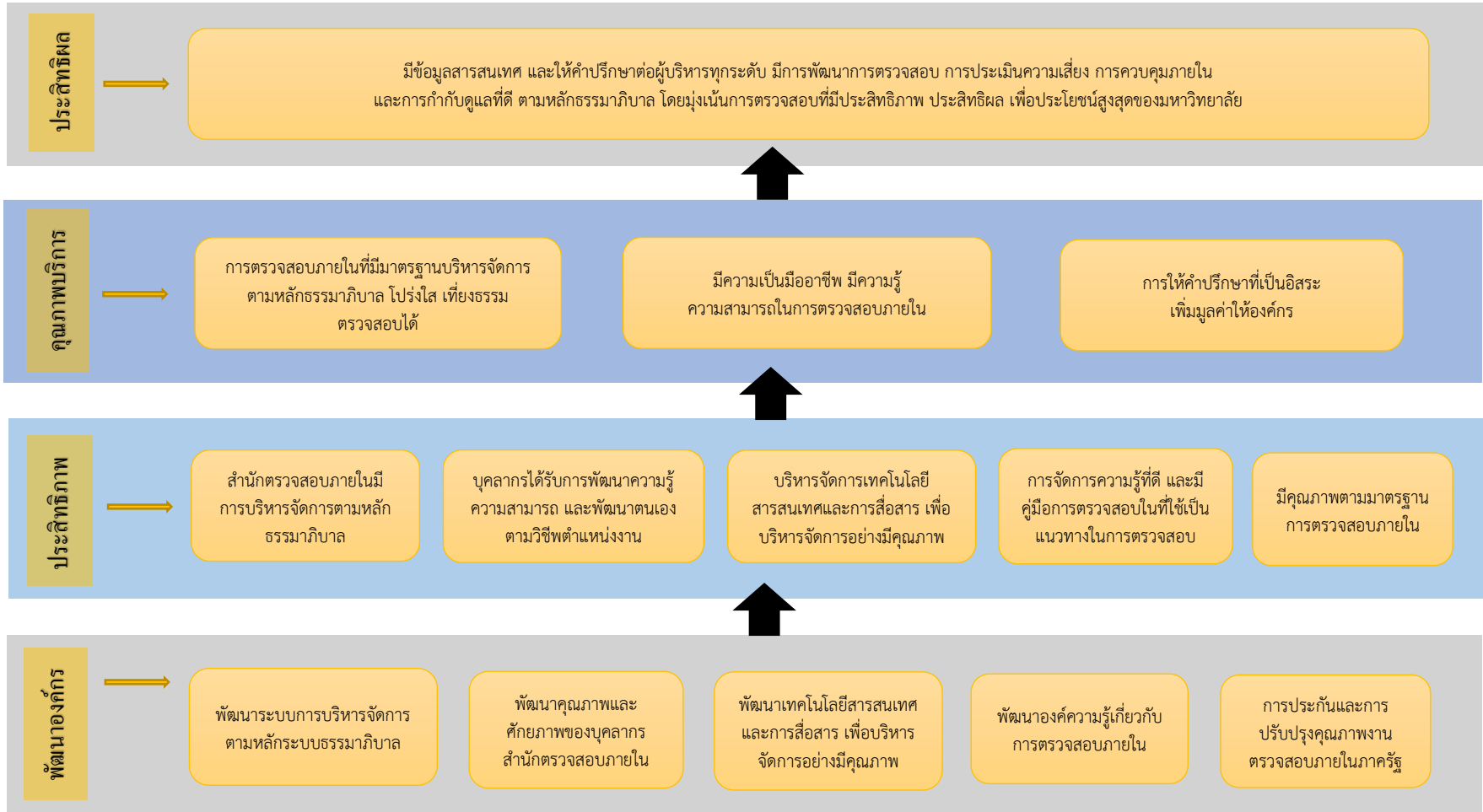
### 3. โครงสร้างการบริหาร สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

#### โครงสร้างการบริหารงานสำนักตรวจสอบภายใน



#### 4. Strategic Map สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

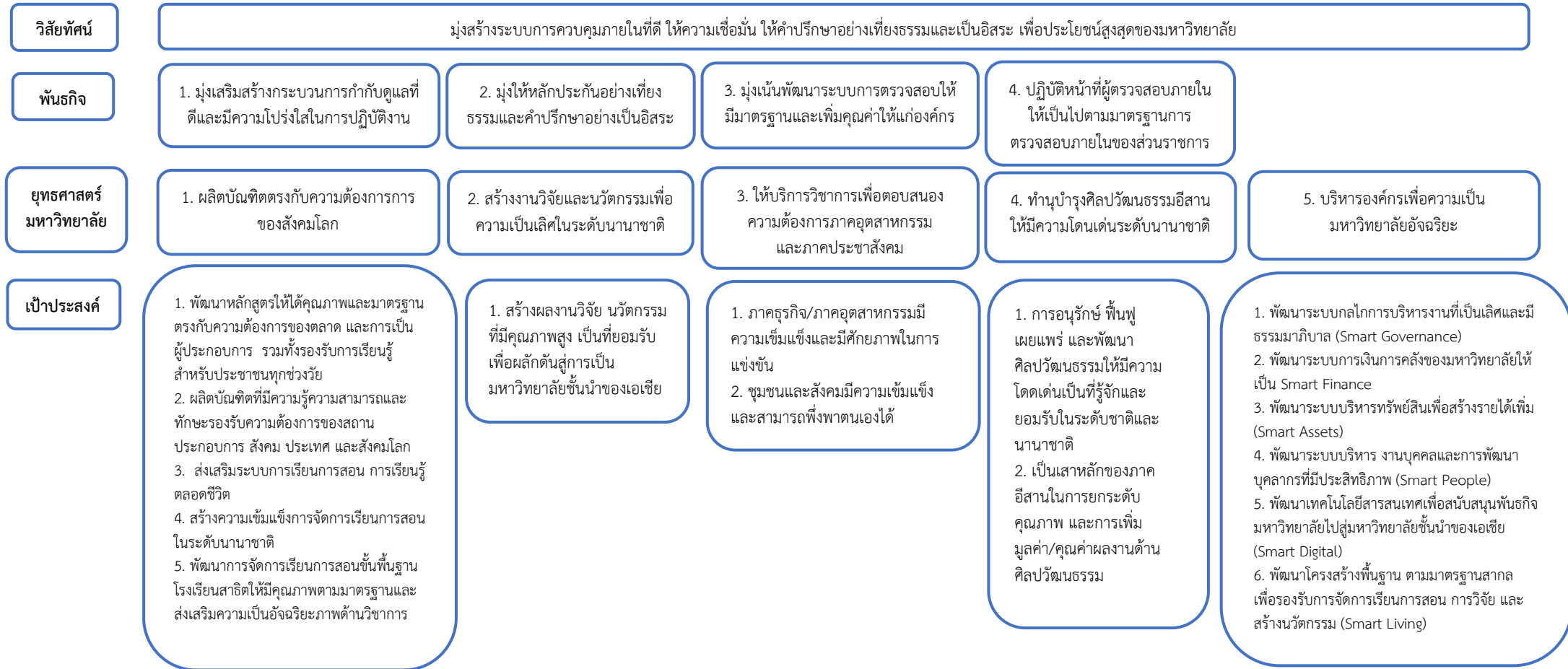
### Strategic Map สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มุ่งเน้นการตรวจสอบที่ทันสมัย สร้างความมั่นใจแก่องค์กร





ยุทธศาสตร์การพัฒนา  
สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

## ยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติมหาวิทยาลัยมหาสารคามกับยุทธศาสตร์สำนักตรวจสอบภายใน



### ยุทธศาสตร์สำนักตรวจสอบภายใน

ยุทธศาสตร์ที่ 1 บริหารองค์กรเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ

- เป้าประสงค์
- พัฒนาระบบกลไกการบริหารงานที่เป็นเลิศและมีธรรมาภิบาล (Smart Governance)
  - การพัฒนากระบวนการตรวจสอบภายในให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่กรมบัญชีกลางกำหนด
  - มีกระบวนการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อความเป็นอัจฉริยะ
  - พัฒนาระบบบริหาร งานบุคคลและการพัฒนาบุคลากรที่มีประสิทธิภาพ (Smart People)

## ยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

วิสัยทัศน์

มุ่งสร้างระบบการควบคุมภายในที่ดี ให้ความเชื่อมั่น ให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ เพื่อประโยชน์สูงสุดของมหาวิทยาลัย

พันธกิจ

1. มุ่งเสริมสร้างกระบวนการกำกับดูแลที่ดีและมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน

2. มุ่งให้หลักประกันอย่างเที่ยงธรรมและคำปรึกษาอย่างเป็นอิสระ

3. มุ่งเน้นพัฒนาระบบการตรวจสอบให้มีมาตรฐานและเพิ่มคุณค่าให้แก่องค์กร

4. ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในให้เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ

ยุทธศาสตร์

1. บริหารองค์กรเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ

เป้าประสงค์

1. พัฒนาระบบกลไกการบริหารงานที่เป็นเลิศและมีธรรมาภิบาล (Smart Governance)
2. การพัฒนากระบวนการตรวจสอบภายในให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่กรมบัญชีกลางกำหนด
3. มีกระบวนการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ
4. พัฒนาระบบบริหาร งานบุคคลและการพัฒนาบุคลากรที่มีประสิทธิภาพ (Smart People)

## ยุทธศาสตร์ของสำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

### ปรัชญา

มุ่งเน้นการตรวจสอบที่ทันสมัย สร้างความมั่นใจแก่องค์กร

### ปณิธาน

ยึดมั่นในความถูกต้อง มีจรรยาบรรณในการตรวจสอบ สร้างความเชื่อมั่นให้องค์กร

### วิสัยทัศน์

มุ่งสร้างระบบการควบคุมภายในที่ดี ให้ความเชื่อมั่น ให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ เพื่อประโยชน์สูงสุดของมหาวิทยาลัย

### พันธกิจ

1. มุ่งเสริมสร้างกระบวนการกำกับดูแลที่ดีและมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน
2. มุ่งให้หลักประกันอย่างเที่ยงธรรมและคำปรึกษาอย่างเป็นอิสระ
3. มุ่งเน้นพัฒนาระบบการตรวจสอบให้มีมาตรฐานและเพิ่มคุณค่าให้องค์กร
4. ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในให้เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ

### สมรรถนะหลักมหาวิทยาลัย

#### MSU

M = Morality and Multidisciplinary

การผลิตบัณฑิตที่มีคุณธรรม จริยธรรม และการใช้องค์ความรู้ที่หลากหลายมาผสมผสานเป็นองค์ความรู้ใหม่ เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

S = Social Engagement and Sustainability

การบริการวิชาการร่วมกับชุมชนและสังคม เพื่อให้เกิดความยั่งยืนในอนาคต

U = Universal integration and Unity

การบูรณาการองค์ความรู้จากท้องถิ่นสู่สากล และความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน

## ยุทธศาสตร์ของสำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม (ต่อ)

ค่านิยมองค์กร สำนักตรวจสอบภายใน ยึดหลักค่านิยมองค์กรเป็นไปตามค่านิยมองค์กรของมหาวิทยาลัยมหาสารคาม

E = Excellence

การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความเป็นเลิศ

S = System

มีการวางแผนการปฏิบัติงานที่เป็นระบบ

A = Achievement

มีการปฏิบัติงานที่มุ่งสู่ความสำเร็จ

N = Nation

เพื่อนำพาสังคมและประเทศชาติสู่ความยั่งยืน

### ยุทธศาสตร์ (Strategy Directions)

1. บริหารองค์กรเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ

### เป้าประสงค์ (Goal)

1. พัฒนาระบบกลไกการบริหารงานที่เป็นเลิศและมีธรรมาภิบาล (Smart Governance)
2. การพัฒนากระบวนการตรวจสอบภายในให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่กรมบัญชีกลางกำหนด
3. มีกระบวนการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อการพัฒนาวิทยาลัย เพื่อความเป็นอัจฉริยะ
4. พัฒนาระบบบริหาร งานบุคคลและการพัฒนาบุคลากรที่มีประสิทธิภาพ (Smart People)

### วัตถุประสงค์ (Objectives)

ให้ข้อมูลสารสนเทศและคำปรึกษาต่อผู้บริหารทุกระดับในการพัฒนาการตรวจสอบ การประเมินความเสี่ยง การควบคุมภายใน และการกำกับดูแลที่ดี โดยมุ่งเน้นการตรวจสอบอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลเพื่อประโยชน์สูงสุดของมหาวิทยาลัยฯ

คำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

| ประเด็น<br>การประเมิน             | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566   | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน      |                               |                               |                               |                           | ผู้รับผิดชอบ                             | หมายเหตุ   |  |
|-----------------------------------|--|---------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------|--|--|--|
|                                   |  |                     | 0                     | 1                             | 2                             | 3                             | 4                         |  |  | 5  |
| ด้าน<br>ประสิทธิผล<br>(ร้อยละ 10) | 1.1. คะแนนเฉลี่ยผลประเมินการบรรลุเป้าหมายตามแผน<br>ปฏิบัติราชการประจำปีของมหาวิทยาลัย (ตัวชี้วัด 1 มมส)  | 3.33                |                       |                               |                               |                               |                           |  | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย                                 | ใช้คะแนน<br>ประเมินผลการ<br>ปฏิบัติราชการ<br>ประจำปีงบประมาณ<br>2567 ของ<br>มหาวิทยาลัย จาก<br>กองแผนงาน                           |
|                                   | 1.2. คะแนนเฉลี่ยผลประเมินการบรรลุเป้าหมายตามแผน<br>ปฏิบัติราชการประจำปี ของสำนักตรวจสอบภายใน<br>(ตัวชี้วัด 2 มมส)  | 3.33                | 0                     |                               |                               |                               |                           |  | น.ส.วิไลลักษณ์<br>บุตรราช                            | ใช้คะแนน<br>ประเมินผลการ<br>ปฏิบัติราชการ<br>ประจำปีงบประมาณ<br>2567 ของหน่วยงาน   |
|                                   | 1.3. ผลการประเมินการบริหารความเสี่ยงและระบบการ<br>ควบคุมภายในของหน่วยงานย่อย (ตัวชี้วัด 5 มมส)<br>ระดับ 0 ไม่มีการดำเนินการ<br>ระดับ 1 มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงของหน่วยงาน<br>ระดับ 2 มีการดำเนินตามประเด็นความเสี่ยง<br>ระดับ 3 ผลการประเมินระดับ ต้องแก้ไขโดยด่วน<br>ระดับ 4 ผลการประเมินระดับ ปานกลาง<br>ระดับ 5 ผลการประเมินระดับ ดี | 3.34                | 0                     | 1                             | 2                             | 3                             | 4                         | 5  | น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br>น.ส.รุ่งทิพย์ ไชย<br>โวหาร      | ใช้ผลประเมินการ<br>บริหารความเสี่ยง<br>และระบบการ<br>ควบคุมภายในของ<br>หน่วยงานย่อย<br>ปีงบประมาณ 2567<br>โดยสำนักตรวจสอบ<br>ภายใน |
| ด้านคุณภาพ<br>(ร้อยละ 15)         | 2. คุณภาพการให้บริการ  | 15                  |                       |                               |                               |                               |                           |  |  |  |
|                                   | 2.1 ระดับความสำเร็จของคุณภาพการให้บริการ<br>(ตัวชี้วัด 7 มมส)  | 7.50                | ไม่มีการ<br>ดำเนินการ | ดำเนินการ<br>ได้ 1<br>ประเด็น | ดำเนินการ<br>ได้ 2<br>ประเด็น | ดำเนินการ<br>ได้ 3<br>ประเด็น | ดำเนินการได้ 4<br>ประเด็น | ดำเนินการ<br>ได้ครบ<br>ทั้ง 5<br>ประเด็น | น.ส.รุ่งทิพย์ ไชย<br>โวหาร/น.ส.วิไลลักษณ์<br>บุตรราช | ■ หน่วยงานสำรวจ<br>ข้อมูลเองและ<br>ดำเนินการเอง  |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566   | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |   |   |   |   | ผู้รับผิดชอบ | หมายเหตุ  |
|-----------------------|--|---------------------|------------------|---|---|---|---|--------------|---|
|                       |  |                     | 0                | 1 | 2 | 3 | 4 |              |   |
|                       | <p>ระดับ 1 มีการนำผล 1) สํารวจความคาดหวัง<br/>2) ประเมินความพึงพอใจ และความไม่พึงพอใจต่อ<br/>การให้บริการของหน่วยงานของปีที่ผ่านมา มา<br/>วิเคราะห์/สรุป และมีการกำหนดแนวทาง<br/>ดำเนินงานหรือแก้ไขปัญหาจากประเด็นที่มีการ<br/>สำรวจ/ประเมิน</p> <p>ระดับ 2 มีการดำเนินการหรือแก้ไขปัญหาตามประเด็นที่มี<br/>การสำรวจ/การประเมินของปีที่ผ่านมา (ปี 2566)</p> <p>ระดับ 3 มีการสำรวจความคาดหวัง /การประเมินความพึง<br/>พอใจและความไม่พึงพอใจ ต่อการให้บริการใน<br/>ปีงบประมาณ 2567</p> <p>ระดับ 4 มีผลประเมินความพึงพอใจหรือความไม่พึงพอใจ<br/>ต่อการให้บริการในปีงบประมาณ 2567 ดีขึ้นจาก<br/>ปีที่ผ่านมา ในภาพรวมหรือในบางประเด็นที่มีการ<br/>นำมาแก้ไขปัญหาหรือดำเนินการ</p> <p>ระดับ 5 สรุปผลการดำเนินงานและรายงานผลต่อ<br/>ผู้บริหารพิจารณา</p> |                     |                  |   |   |   |   |              | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ สัดส่วนต่อการ<br/>ให้บริการ/<br/>ออกแบบระบบ<br/>การประเมิน<br/>กลาง/หรือออก<br/>แบบฟอร์มแล้ว<br/>คณะนำไปจัดทำ<br/>เอง</li> <li>■ คำถามที่เป็น<br/>มาตรฐาน/อาจมี<br/>กรอบคำถามจาก<br/>ส่วนกลาง/<br/>ประเด็นสำคัญ<br/>หลักๆ</li> <li>■ นับจำนวน<br/>ประเด็นหรือร้อย<br/>ละ คนที่ไม่พึง<br/>พอใจ/ความ<br/>รุนแรง/กำหนด<br/>เกณฑ์เพื่อนำมา<br/>วัด</li> <li>■ ความพึงพอใจ/ไม่<br/>พึงพอใจขึ้น อยู่กับ<br/>ความคาดหวังของ<br/>ลูกค้า หรือ<br/>ผู้รับบริการ</li> </ul> |

| ประเด็น<br>การประเมิน                       | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566   | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน  |                        |                        |                        |                        | ผู้รับผิดชอบ                  | หมายเหตุ   |  |
|---|--|---------------------|-------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------------|--|--|
|   |  |                     | 0                 | 1                      | 2                      | 3                      | 4                      |                               |  | 5  |
|   |  |                     |                   |                        |                        |                        |                        |                               |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ สัดส่วนผู้ตอบไม่น้อยกว่า ร้อยละ 35 ของจำนวนผู้รับบริการ</li> </ul>            |
|   | <b>2.2 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการให้บริการ (ตัวชี้วัดที่ 8 มมส)</b><br><b>ประเด็นการพิจารณาในการให้คะแนน</b><br>(1) หน่วยงานเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ/ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงาน<br>(2) หน่วยงานมีการปรับปรุงการปฏิบัติงาน/วิธีการหรือขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการ<br>(3) หน่วยงานมีระบบงานที่สามารถลดขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหน่วยงาน และมีการเผยแพร่ขั้นตอนการให้บริการให้ผู้ใช้บริการหรือบุคคลทั่วไปทราบ<br>(4) หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน มีช่องทางหลากหลายการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน<br>(5) คะแนนผลประเมินความพึงพอใจ/ไม่พึงพอใจของหน่วยงานดีขึ้นจากปีที่ผ่านมา | 7.50                | ไม่มีการดำเนินงาน | ดำเนินการได้ 1 ประเด็น | ดำเนินการได้ 2 ประเด็น | ดำเนินการได้ 3 ประเด็น | ดำเนินการได้ 4 ประเด็น | ดำเนินการได้ครบทั้ง 5 ประเด็น | น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br>น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์/<br>น.ส.อนันตรา คำระกาย | - เพิ่มเติมเลือกกระบวนการงานที่จะแสดงขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจนให้ผู้รับบริการ<br>- เอกกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับ ITA |
| <b>ด้าน<br/>ประสิทธิภาพ<br/>(ร้อยละ 35)</b> | <b>3.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานของสำนักตรวจสอบภายใน<br/>ระดับ 1 (1) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือทีมงานเพื่อ</b>   | 2.34                | -                 | 1ข้อ                   | 2ข้อ                   | 3-4ข้อ                 | 5ข้อ                   | 6ข้อ                          | น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์/<br>น.ส.เมยวดี ไชยจันดา                      | ใช้ข้อมูลผลการดำเนินงานตามหลักเกณฑ์  |



| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566   | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |      |      |      |      | ผู้รับผิดชอบ | หมายเหตุ  |
|-----------------------|--|---------------------|------------------|------|------|------|------|--------------|---|
|                       |  |                     | 0                | 1    | 2    | 3    | 4    |              |   |
|                       | <p>ดำเนินการควบคุมและตรวจสอบภายใน<br/>ระดับ 2 (2) กำหนดแผนการตรวจสอบระยะยาวและแผน<br/>ประจำปีเสนออธิการบดีก่อนเสนอคณะกรรมการ<br/>ตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติ<br/>ภายในเดือนกันยายนของปีงบประมาณ</p> <p>ระดับ 3 (3) มีการดำเนินการตรวจสอบภายในคณะ/<br/>หน่วยงานครบถ้วนทุกหน่วยงานตามแผนการ<br/>ตรวจสอบประจำปีที่ได้รับอนุมัติ</p> <p>(4) มีการสรุปและรายงานผลการตรวจสอบของ<br/>คณะ/หน่วยงานต่อคณะกรรมการตรวจสอบ<br/>ประจำมหาวิทยาลัย</p> <p>ระดับ 4 (5) มีการสรุปและรายงานผลการตรวจสอบของ<br/>คณะ/หน่วยงานต่ออธิการบดี</p> <p>ระดับ 5 (6) มีการจัดทำและเสนอรายงานผลการตรวจสอบ<br/>ภายในให้หน่วยงานรับตรวจภายในเวลาอัน<br/>สมควรและไม่เกิน 2 เดือน นับจากวันที่<br/>ดำเนินการตรวจสอบแล้วเสร็จตามแผน</p> |                     |                  |      |      |      |      |              | กระทรวงการคลัง ว่าด้วย<br>มาตรฐานและหลัก<br>ปฏิบัติการตรวจสอบ<br>ภายใน พ.ศ. 2561<br>และแก้ไขเพิ่มเติม |
|                       | <p><b>3.2 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน</b></p> <p>(1) จัดทำ/ทบทวนกฎบัตรการตรวจสอบภายใน และเสนอ<br/>คณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยให้ความ<br/>เห็นชอบ รวมทั้งเผยแพร่ให้หน่วยงานสังกัดมหาวิทยาลัย<br/>ทราบ อย่างน้อย 2 ช่องทาง</p> <p>(2) แผนการตรวจสอบประจำปี เสนออธิการบดีก่อนเสนอ<br/>คณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย เพื่อ<br/>พิจารณาอนุมัติภายในเดือนกันยายนของปีงบประมาณ</p>  | 2.34                | -                | 1ข้อ | 2ข้อ | 3ข้อ | 4ข้อ | 5ข้อ         | น.ส.วิไลลักษณ์ บุ<br>ตราช/น.ส.รุ่งทิพย์ ไชย<br>โวหาร  |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |        |      |      |      |      | ผู้รับผิดชอบ                              | หมายเหตุ |
|-----------------------|---|---------------------|------------------|--------|------|------|------|------|---|----------|
|                       |   |                     | 0                | 1      | 2    | 3    | 4    | 5    |   |          |
|                       | <p>(3) รายงานผลการตรวจสอบภายในครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบประจำปี เสนอคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยได้ทราบ และแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ</p> <p>(4) ประเมินการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในตามแนวทางการประเมินตนเองตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด</p> <p>(5) รายงานผลการตรวจสอบภายในตามแผนการตรวจสอบประจำปี เสนออธิการบดีและคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย เพื่อทราบและพิจารณาแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ทราบ/ถือปฏิบัติ</p>   |                     |                  |        |      |      |      |      |   |          |
|                       | <p><b>3.3 ระดับความสำเร็จการตรวจติดตามการบริหารจัดการเงินอุดหนุนราชการของหน่วยงานย่อย</b></p> <p><u>ระดับ 1</u> (1) มีระเบียบ/นโยบาย/แนวปฏิบัติเกี่ยวกับเงินอุดหนุนราชการของหน่วยงานย่อย</p> <p>(2) กำหนดแผนการตรวจติดตามการบริหารจัดการเงินอุดหนุนราชการที่ได้รับอนุมัติจากอธิการบดี</p> <p><u>ระดับ 2</u> (3) มีการดำเนินการตรวจสอบเพื่อติดตามการบริหารจัดการของคณะ/หน่วยงานตามแผนที่ได้รับอนุมัติ</p> <p><u>ระดับ 3</u> (4) มีการสรุปและรายงานผลการตรวจติดตามการบริหารจัดการเงินอุดหนุนราชการของหน่วยงานย่อยต่อคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยทราบและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ</p> <p><u>ระดับ 4</u> (5) มีการสรุปและรายงานผลการตรวจติดตามการ</p> | 2.34                | -                | 1-2ข้อ | 3ข้อ | 4ข้อ | 5ข้อ | 6ข้อ | น.ส.วิไลลักษณ์ บุตราช/น.ส.เมยวดี ไชยจันดา |          |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |        |      |      |      | ผู้รับผิดชอบ | หมายเหตุ                                   |
|-----------------------|---|---------------------|------------------|--------|------|------|------|--------------|--|
|                       |   |                     | 0                | 1      | 2    | 3    | 4    |              |  |
|                       | <p>บริหารจัดการเงินอุดหนุนของราชการของหน่วยงาน<br/>         ย่อยต่ออธิการบดีทราบและพิจารณาให้<br/>         หน่วยงานย่อยปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ<br/> <u>ภายหลังเดือนพฤษภาคม 2567</u></p> <p><u>ระดับ 5</u> (6) มีการสรุปและรายงานผลการตรวจติดตามการ<br/>         บริหารจัดการเงินอุดหนุนของราชการของหน่วยงาน<br/>         ย่อยต่ออธิการบดีทราบและพิจารณาให้<br/>         หน่วยงานย่อยปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ<br/> <u>ภายในเดือนพฤษภาคม 2567</u></p>  |                     |                  |        |      |      |      |              |  |
|                       | <p><b>3.4 ระดับความสำเร็จของการรายงานสรุปผลการ<br/>         ปฏิบัติงานตามแผนการตรวจสอบประจำปี</b></p> <p><u>ระดับ 1</u> (1) กำหนดแผนการตรวจสอบประจำปีเสนอ<br/>         อธิการบดีก่อนเสนอคณะกรรมการตรวจสอบ<br/>         ประจำมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติภายใน<br/>         เดือนกันยายนของปีงบประมาณ</p> <p>(2) ดำเนินการตรวจสอบภายในคณะ/หน่วยงาน<br/>         ตามแผนการตรวจสอบประจำปีที่ได้รับอนุมัติ</p> <p><u>ระดับ 2</u> (3) มีการจัดทำรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานตรวจ<br/>         สอบภายในที่มีสาระสำคัญครบถ้วน ได้แก่<br/>         ผลการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามแผนการ<br/>         ตรวจสอบประจำปี</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นความเสี่ยงและการควบคุมภายใน<br/>         ที่มีความสำคัญ และ/หรือ</li> <li>- ข้อตรวจพบที่สำคัญ/โอกาสที่จะเกิดความ<br/>         ผิดพลาด/ การทุจริต/ความเสียหาย และ/หรือ</li> <li>- ปัญหาอุปสรรคที่ทำให้การปฏิบัติงานไม่</li> </ul> | 2.34                | -                | 1-2ข้อ | 3ข้อ | 4ข้อ | 5ข้อ | 6ข้อ         | น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br>น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์ |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |      |      |      |      | ผู้รับผิดชอบ | หมายเหตุ   |
|-----------------------|---|---------------------|------------------|------|------|------|------|--------------|--|
|                       |   |                     | 0                | 1    | 2    | 3    | 4    |              |  |
|                       | <p>เป็นไปตามแผน การตรวจสอบที่กำหนด</p> <p><u>ระดับ 3</u> (4) สรุปและรายงานผลการตรวจสอบภายในเสนอต่อคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยและอธิการบดี จำนวน 2 ครั้ง</p> <p><u>ระดับ 4</u> (5) สรุปและรายงานผลการตรวจสอบภายในเสนอต่อคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยและอธิการบดี จำนวน 3 ครั้ง</p> <p><u>ระดับ 5</u> (6) มีการสรุปผลในภาพรวมการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในประจำปี และพัฒนารูปแบบรายงานสรุปผลการปฏิบัติงานให้เข้าใจง่าย น่าสนใจ รวมทั้งเผยแพร่ส่วนที่เป็นสาระสำคัญให้หน่วยรับตรวจและผู้เกี่ยวข้องทราบ</p> |                     |                  |      |      |      |      |              |  |
|                       | <p><b>3.5 ระดับความสำเร็จผลการติดตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะตามรายงานการตรวจสอบภายใน ประจำปี 2567</b></p> <p>(1) มีการจัดทำแผน/แนวทาง/การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ</p> <p>(2) มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะตามแผน/แนวทางที่กำหนด</p> <p>(3) ติดตามผลการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะตามแผนการติดตามผลการตรวจสอบภายในตามแผนการตรวจสอบประจำปีที่ได้รับอนุมัติ</p> <p>(4) สรุปและรายงานผลการติดตามการดำเนินการแก้ไข</p>   | 2.34                | -                | 1ข้อ | 2ข้อ | 3ข้อ | 4ข้อ | 5ข้อ         | น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br>น.ส.อนันตรา คำ<br>ระกาย/<br>น.ส.เมยวดี ไชยจันดา |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |        |      |      |        |      | ผู้รับผิดชอบ                                    | หมายเหตุ |
|-----------------------|---|---------------------|------------------|--------|------|------|--------|------|---|----------|
|                       |   |                     | 0                | 1      | 2    | 3    | 4      | 5    |   |          |
|                       | ตามข้อเสนอแนะของหน่วยรับตรวจ เสนออธิการบดีและคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยเพื่อทราบ และให้ข้อเสนอแนะรายไตรมาส<br>(5) วิเคราะห์ปัญหาผลการติดตามฯ ไตรมาสที่ 3 หรือในภาพรวม เพื่อหาแนวทางการพัฒนาองค์กรเสนออธิการบดีและคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย   |                     |                  |        |      |      |        |      |   |          |
|                       | <b>3.6 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติงานตรวจสอบภาคสนาม</b><br><u>ระดับ 1</u> (1) กำหนดแผนการตรวจสอบประจำปี เสนออธิการบดีก่อนเสนอคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาอนุมัติภายในเดือนกันยายนของทุกปี<br>(2) มีการประชุมเปิดตรวจเพื่อแจ้งขอบเขต วัตถุประสงค์และแนวทางการตรวจสอบกับหน่วยรับตรวจก่อนเริ่มดำเนินการตรวจสอบ<br><u>ระดับ 2</u> (3) ตรวจสอบและบันทึกข้อมูลในกระดาดำทำการครบถ้วนทุกภารกิจตามแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Engagement Plan) เป็นลายลักษณ์อักษร<br><u>ระดับ 3</u> (4) มีการสอบทานการปฏิบัติงานในกระดาดำทำการโดยหัวหน้าสายตรวจ/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย<br><u>ระดับ 4</u> (5) สรุปข้อตรวจพบและข้อเสนอแนะครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบประจำปี เสนอ | 2.33                | -                | 1-2ข้อ | 3ข้อ | 4ข้อ | 5-6ข้อ | 7ข้อ | น.ส.อนันตรา คำ<br>ระกาย/<br>น.ส.เมยวดี ไชยจันดา |          |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566   | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |      |      |        |      | ผู้รับผิดชอบ | หมายเหตุ                                    |
|-----------------------|--|---------------------|------------------|------|------|--------|------|--------------|---|
|                       |  |                     | 0                | 1    | 2    | 3      | 4    |              |   |
|                       | <p>อธิการบดีและคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย</p> <p>(6) จัดเก็บกระดาษทำการและรายงานผลการตรวจสอบรวมทั้งหลักฐานต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ</p> <p><u>ระดับ 5</u> (7) มีการนำผลการวิเคราะห์ และการสรุปข้อตรวจพบมาใช้ในการให้ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ เพื่อแก้ไขข้อบกพร่อง/ปรับปรุงการปฏิบัติงาน/พัฒนาองค์กรได้</p>   |                     |                  |      |      |        |      |              |   |
|                       | <p><b>3.7 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสำนักตรวจสอบภายใน</b></p> <p><u>ระดับ 1</u> (1) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานบริหารความเสี่ยง โดยมีผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงานร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงาน</p> <p><u>ระดับ 2</u> (2) มีการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยงและปัจจัยเสี่ยงที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงครอบคลุมตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด</p> <p><u>ระดับ 3</u> (3) มีการประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงและจัดอันดับความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์ในข้อ 2</p> <p>(4) มีการจัดจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง-สูงมากและดำเนินการปรับปรุงตามแผนการบริหารความเสี่ยง</p> <p><u>ระดับ 4</u> (5) มีการรายงานต่ออธิการบดีและคณะกรรมการ</p> | 2.33                | -                | 1ข้อ | 2ข้อ | 3-4ข้อ | 5ข้อ | 6ข้อ         | น.ส.อนันตรา คำระกาย/น.ส.รุ่งทิพย์ ไชยโวหาร/ |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |              |              |              |              | ผู้รับผิดชอบ  | หมายเหตุ             |  |
|-----------------------|---|---------------------|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------------|--|
|                       |   |                     | 0                | 1            | 2            | 3            | 4            |               |                      | 5  |
|                       | ตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา<br>อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง<br>ระดับ 5 (6) มีการนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจาก<br>อธิการบดี/คณะกรรมการตรวจสอบฯเพื่อไปนำ<br>ปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงในปีถัดไป |                     |                  |              |              |              |              |               |                      |  |
|                       | ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ<br>(แผ่นดิน)<br>3.8 ร้อยละความสำเร็จของการเบิกจ่าย<br>เงินงบประมาณภาพรวม (ตัวชี้วัด 10.1 มมส)  | 2.33                | ร้อยละ<br>0      |              |              |              |              | ร้อยละ<br>100 | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย | <ul style="list-style-type: none"> <li>ใช้ข้อมูลผล<br/>ประเมินจากกองคลัง<br/>และพัสดุ โดยใช้ผล<br/>การเบิกจ่ายจาก<br/>ระบบ ERP และ<br/>ระบบ GFMS)</li> </ul>                           |
|                       | 3.9 ร้อยละของรายการที่มีการเบิกจ่ายเงินกันเหลือมปี<br>(เงินรายได้) (ตัวชี้วัด 11 มมส)<br>$\frac{\text{จำนวนรายการที่เบิกจ่ายเงินกันเหลือมปี}}{\text{จำนวนรายการที่กันเหลือมปีทั้งหมด}} * 100$       | 2.33                | ร้อยละ<br>50     | ร้อยละ<br>60 | ร้อยละ<br>70 | ร้อยละ<br>80 | ร้อยละ<br>90 | ร้อยละ<br>100 | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย | <ul style="list-style-type: none"> <li>ใช้ข้อมูลผล<br/>ประเมินจากกอง<br/>คลัง<br/>และพัสดุ</li> <li>ติดตามข้อมูลเป็น<br/>รายไตรมาส</li> <li>เงินกัน<br/>ปีงบประมาณ<br/>2566</li> </ul> |
|                       | 3.10 ร้อยละเอกสารการเบิกจ่ายที่มีความถูกต้องครบถ้วน ก่อ<br>เสนออนุมัติ เมื่อเทียบกับจำนวนเอกสารการเบิกจ่ายทั้งสิ้น<br>(ตัวชี้วัดที่ 12 มมส)   | 2.33                | ร้อยละ<br>85     | ร้อยละ<br>88 | ร้อยละ<br>91 | ร้อยละ<br>94 | ร้อยละ 97    | ร้อยละ<br>100 | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย | -ใช้ข้อมูลผลประเมิน<br>จากกองคลังและพัสดุ  |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566   | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน  |  |                        |                        |                                   | ผู้รับผิดชอบ                              | หมายเหตุ                                     |   |
|-----------------------|--|---------------------|-------------------|--|------------------------|------------------------|-----------------------------------|---|--|---|
|                       |  |                     | 0                 | 1  | 2                      | 3                      | 4                                 |   |  | 5   |
|                       |  |                     |                   |  |                        |                        |                                   |   |  | - พิจารณาจากระบบ E-office ของ กองคลังและพัสดุ   |
|                       | 3.11 ร้อยละความสำเร็จของการส่งคืน(เคลียร์)เงินยืมราชการ ได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด<br>กรณีหน่วยงานมีเงินทดรองราชการ (ตัวชี้วัดที่ 13.1 มมส)   | 2.33                | ร้อยละ 85         | ร้อยละ 88                                    | ร้อยละ 91              | ร้อยละ 94              | ร้อยละ 97                         | ร้อยละ 100                                | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย                         | - ใช้ข้อมูลผลการดำเนินงานจากกองคลังและพัสดุ<br>- อ้างอิงจาก User ของหน่วยงาน ต้นสังกัดในการยืมเงินราชการ  |
|                       | 3.12 ประสิทธิภาพของการลดการใช้วัสดุสำนักงาน (ตัวชี้วัดที่ 15.2 มมส)<br>- เงินที่ใช้ซื้อวัสดุสำนักงาน   | 2.33                | -                 | จำนวนวงเงินเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาไม่เกิน10% | -                      | -                      | จำนวนวงเงินมากกว่า0 (+ไม่เกิน10%) | จำนวนวงเงินเท่าเดิมหรือลดลงจากปีที่ผ่านมา | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย                         | พิจารณาจากวงเงินที่ซื้อ โดยให้เทียบกับปีที่ผ่านมา (ถ้ามีค่าตัวเลขติดลบแสดงว่าลดลง) (คำตอบน้อยกว่าหรือเท่ากับ 0 ถือว่าดี = 5 คะแนน) (ถ้ามากกว่า 0 +10% = 4 คะแนน) ถ้าเพิ่มขึ้นมากกว่า+ 10% = 1 คะแนน |
|                       | 3.13 ระดับความสำเร็จของการบริหารงบประมาณ (ตัวชี้วัดที่ 16 มมส)<br><u>ประเด็นการพิจารณาในการให้คะแนน</u><br>0 ไม่มีการดำเนินงาน<br>1 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณ โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรในหน่วยงาน | 2.33                | ไม่มีการดำเนินการ | ดำเนินการได้ 1 ประเด็น                       | ดำเนินการได้ 2 ประเด็น | ดำเนินการได้ 3 ประเด็น | ดำเนินการได้ 4 ประเด็น            | ดำเนินการได้ครบ 5 ประเด็น                 | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย/<br>น.ส.อนันตรา คำระกาย |   |



| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน  |                        |                        |                        |                        | ผู้รับผิดชอบ              | หมายเหตุ                                     |  |
|-----------------------|---|---------------------|-------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|---------------------------|--|--|
|                       |   |                     | 0                 | 1                      | 2                      | 3                      | 4                      |                           |  | 5  |
|                       | <p>2 มีการเผยแพร่แผนและผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้บุคลากรทุกคนในหน่วยงานทราบ ทุกครั้งหลังการทำแผนฯและมีการปรับแผนฯ</p> <p>3 หน่วยงานมีช่องทางให้บุคลากรได้สอบถาม ทักท้วง หรือร้องเรียน เพื่อตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ</p> <p>4 หน่วยงานมีการใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงความคุ้มค่าต่อผลประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งงบประมาณไว้</p> <p>5 สรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณผู้บริหารรับทราบ และเผยแพร่ให้บุคลากรทุกคนในหน่วยงานรับทราบ</p>  |                     |                   |                        |                        |                        |                        |                           |  |  |
|                       | <p><b>3.14 ระดับความสำเร็จของการสื่อสารข้อมูลด้านงบประมาณ (ตัวชี้วัดที่ 17 มมส)</b></p> <p>0 ไม่มีการดำเนินงาน</p> <p>1 หน่วยงานมีการชี้แจงนโยบายการจัดสรรงบประมาณประจำปีให้บุคลากรทราบ</p> <p>2 หน่วยงานให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการจัดทำงบประมาณ</p> <p>3 หน่วยงานมีการเสนองบประมาณประจำปีต่อที่ประชุมกรรมการบริหารหน่วยงานก่อนส่งมหาวิทยาลัย</p> <p>4 หน่วยงานมีการประชุม หรือสื่อสารข้อมูลแผนการใช้จ่ายงบประมาณและผลการเบิกจ่ายงบประมาณให้บุคลากรทุกคนได้รับรู้รับทราบ <u>ก่อน</u>และ<u>หลัง</u> ได้รับจัดสรรงบประมาณ</p> <p>5 มีการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณเป็นระยะอย่างต่อเนื่องและรายงานต่อที่ประชุมหน่วยงาน</p> | 2.33                | ไม่มีการดำเนินการ | ดำเนินการได้ 1 ประเด็น | ดำเนินการได้ 2 ประเด็น | ดำเนินการได้ 3 ประเด็น | ดำเนินการได้ 4 ประเด็น | ดำเนินการได้ครบ 5 ประเด็น | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย/<br>น.ส.อนันตรา คำระกาย | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ตัวชี้วัดใหม่</li> <li>■ การจัดทำงบประมาณ พ.ศ. 2567</li> <li>■ ITA (I7) ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด</li> </ul> |

| ประเด็น<br>การประเมิน   | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน  |   |                             |                             |                             | ผู้รับผิดชอบ                | หมายเหตุ   |  |
|---|---|---------------------|-------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|--|
|   |   |                     | 0                 | 1 | 2                           | 3                           | 4                           |                             |  | 5  |
|   | <p><b>3.15 ระดับความสำเร็จของการบริหารทรัพย์สินของราชการ (ตัวชี้วัดที่ 18 มมส)</b><br/><u>ประเด็นการพิจารณาในการให้คะแนน</u></p> <p>0 ไม่มีการดำเนินงาน</p> <p>1 หน่วยงานมีการชี้แจงขั้นตอนหรือแนวปฏิบัติการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานให้บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ</p> <p>2 มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้องตามแนวปฏิบัติ</p> <p>3 มีการกำกับดูแล ควบคุม และตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง</p> <p>4 มีการรายงานต่อผู้บริหารหน่วยงานเป็นรายไตรมาส และแจ้งเวียนบุคลากรทุกคนเพื่อทราบ</p> | 2.33                | ไม่มีการดำเนินการ | - | มีการดำเนินการได้ 1 ประเด็น | มีการดำเนินการได้ 2 ประเด็น | มีการดำเนินการได้ 3 ประเด็น | มีการดำเนินการได้ 4 ประเด็น | น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์/<br>น.ส.วิไลลักษณ์ บุตรราช   |  |
| <b>ส่วนที่ 4 การพัฒนาหน่วยงาน และมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 40)</b>          |   |                     |                   |   |                             |                             |                             |                             |  |  |
| <p><b>ด้านการพัฒนา</b><br/><b>หน่วยงาน</b><br/><b>(ร้อยละ 30)</b></p> | <p><b>4.1 นวัตกรรมในการพัฒนางานของคณะ/หน่วยงาน</b><br/>(ตัวชี้วัดที่ 20 มมส)<br/><u>ประเด็นการพิจารณาในการให้คะแนน</u></p> <p>(0) ไม่มีนวัตกรรมทุกกลุ่มงาน</p> <p>(1) -</p> <p>(2) มีนวัตกรรมบางกลุ่มงาน</p> <p>(3) มีนวัตกรรมทุกกลุ่มงาน</p> <p>(4) มีบางนวัตกรรมสามารถส่งผลต่อการพัฒนางานหรือมหาวิทยาลัยหรือหน่วยงาน หรือมีการเปลี่ยนแปลงการดำเนินงานที่ดีขึ้นหรือปัญหาลดลง (พิจารณามิติ : เงิน</p>   | 2.50                | 0                 | - | 2                           | 3                           | 4                           | 5                           | <p>น.ส.อนันตรา คำระกาย/น.ส.อัมวพันธ์ ตะภา/<br/>น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์/<br/>น.ส.วิไลลักษณ์ บุตรราช</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ใช้ข้อมูลจากคณะ/หน่วยงาน</li> <li>■ บังคับทุกหน่วยงานประเมิน ทุกกลุ่มงานตามโครงสร้างที่ได้ รับการเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย</li> <li>■ กรณีหน่วยงานที่ยังไม่ได้รับการเห็นชอบให้มีกลุ่ม</li> </ul> |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |   |   |    |   |  | ผู้รับผิดชอบ  | หมายเหตุ  |
|-----------------------|---|---------------------|------------------|---|---|----|---|--|---|---|
|                       |   |                     | 0                | 1 | 2 | 3  | 4 | 5  |   |   |
|                       | ลดลง/เวลาดลดลง/คนทำงานดีขึ้น/ลูกค้าพึงพอใจมากขึ้น)<br>(5) ทุกนวัตกรรมสามารถส่งผลกระทบต่อการพัฒนาหรือการเปลี่ยนแปลงการดำเนินงานที่ดีขึ้นหรือปัญหาลดลง (พิจารณามิติ : เงินลดลง/เวลาดลดลง/คนทำงานดีขึ้น/ลูกค้าพึงพอใจมากขึ้น)  |                     |                  |   |   |    |   |  |   | งาน ให้ประเมิน จากโครงสร้างงานที่ หน่วยงานกำหนด<br>■ ไม่นับนวัตกรรมที่เคยใช้ประเมิน ปีที่ผ่านมา (ยกเว้น อธิบายได้ว่ามีการพัฒนาหรือต่อยอดเพิ่มขึ้นมาอย่างไร) |
|                       | <b>4.2 นวัตกรรมในการประชาสัมพันธ์หลักสูตรและการให้บริการนิสิต (ตัวชี้วัดที่ 21.2 มมส)</b><br>นวัตกรรมในการให้บริการนิสิต/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (สำหรับหน่วยงานที่ไม่ได้จัดการเรียนการสอน)  | 2.50                | ไม่มี            | - | - | มี | - | มีและมีผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการพัฒนานวัตกรรม | น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br>น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์/<br>น.ส.อนันตรา คำระกาย<br>/น.ส.วิไลลักษณ์ บุตรราช | พิจารณานวัตกรรมใหม่ของ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567   |
|                       | <b>4.3 ร้อยละของบุคลากรที่สอบผ่านการทดสอบภาษาตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด (ตัวชี้วัดที่ 22 มมส)</b><br>(0) บุคลากรผ่านการอบรมพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษต่ำกว่าร้อยละ 80<br>(1) บุคลากรผ่านการอบรมพัฒนาศักยภาพภาษาอังกฤษร้อยละ 100<br>(2) บุคลากรสอบผ่านภาษาอังกฤษร้อยละ 50<br>(3) บุคลากรสอบผ่านภาษาอังกฤษร้อยละ 60<br>(4) บุคลากรสอบผ่านภาษาอังกฤษร้อยละ 70<br>(5) บุคลากรสอบผ่านภาษาอังกฤษร้อยละ 80 | 2.50                | 0                | 1 | 2 | 3  | 4 | 5  | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย  |   |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน      |  |  |  |  | ผู้รับผิดชอบ                                  | หมายเหตุ   |   |
|-----------------------|---|---------------------|-----------------------|--|--|--|--|---|--|---|
|                       |   |                     | 0                     | 1                                      | 2                                      | 3                                      | 4                                      |   |  | 5   |
|                       |   |                     |                       |  |  |  |  |   |  |   |
|                       | <p><b>4.4 ระดับความสำเร็จของการป้องกันเว็บไซต์จากการถูกโจมตี (ตัวชี้วัดที่ 24 มมส)</b><br/> <u>ประเด็นการประเมิน</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>จำนวนครั้งการถูกโจมตีระบบสารสนเทศ หรือ เว็บไซต์ถูกโจมตีไม่เกิน 5 ครั้งต่อปี</li> <li>ร้อยละของจำนวนระบบที่กู้คืนได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด (7 วัน)</li> <li>ร้อยละของจำนวนระบบที่กู้คืนได้ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80</li> </ol>  | 2.50                | ไม่ได้<br>ดำเนินการ   | ดำเนินการ<br>1<br>ประเด็น              | -                                      | ดำเนินการ<br>2<br>ประเด็น              | -                                      | ดำเนินการ<br>3<br>ประเด็น                     | น.ส.อนันตรา<br>คำระกาย   | หากเว็บไซต์ของ<br>คณะ/หน่วยงาน<br>ไม่ถูกโจมตีใน<br>ปีงบประมาณ<br>พ.ศ. 2567 ได้ 5<br>คะแนน   |
|                       | <p><b>4.5 ระดับความสำเร็จของการบริหารหน่วยงาน (ตัวชี้วัดที่ 25 มมส)</b><br/> <u>ประเด็นการพิจารณาในการให้คะแนน</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>0 ไม่มีการดำเนินการ</li> <li>1 หน่วยงานมีการรายงานผลการดำเนินงานโครงการในระบบติดตามและประเมินผลแห่งชาติ (eMENS CR) เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด</li> <li>2 หน่วยงานมีการกรอกรายละเอียดตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมินผิดไม่เกิน 3 ครั้ง</li> <li>3 หน่วยงานมีการรายงานผลการดำเนินงาน กพร ในระบบตามระยะเวลาที่กำหนด</li> <li>4 หน่วยงานมีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะตามรายงานผลการตรวจสอบภายใน ปี 2567 มีการรายงานผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะจากรายงานผลการตรวจสอบของสำนักตรวจสอบภายใน และมีการแจ้งเวียนให้บุคลากรในหน่วยงานทราบ</li> </ol> | 2.50                | ไม่มีการ<br>ดำเนินการ | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้<br>1 ประเด็น | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้<br>2 ประเด็น | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้<br>3 ประเด็น | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้<br>4 ประเด็น | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้ครบทั้ง<br>5 ประเด็น | น.ส.วิไลลักษณ์<br>บุตราช/น.ส.ปิยธิดา<br>พาพิทักษ์/น.ส.เมยวดี<br>ไชยจันดา | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ บูรณาการตัวชี้วัด</li> <li>■ ประเมินทุกคณะ/หน่วยงาน</li> <li>■ กำกับตัวชี้วัดโดยกองแผนงาน</li> </ul> <p><b>ระดับ 1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ส่งครบถ้วนและทันเวลา</li> <li>■ ใช้ข้อมูลผลประเมินจากระบบ eMENS CR โดยกองแผนงาน</li> </ul> <p><b>ระดับ 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ วัดการถูกหักคะแนน กพร ของหน่วยงาน</li> <li>■ ใช้ข้อมูลผลประเมินจากกองแผนงาน</li> </ul> |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566                               | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |   |   |   |   | ผู้รับผิดชอบ | หมายเหตุ  |
|-----------------------|--|---------------------|------------------|---|---|---|---|--------------|---|
|                       |  |                     | 0                | 1 | 2 | 3 | 4 |              |   |
|                       | 5 สถิติการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณลดลงจากปี<br>ที่ผ่านมา |                     |                  |   |   |   |   |              | <p><b>ระดับ 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ วัดการกรอก<br/>รายละเอียดตัวชี้วัด<br/>ถูกต้อง และการขอ<br/>เปิดระบบเพื่อแก้ไข<br/>ไม่เกิน 3 ครั้ง</li> </ul> <p><b>ระดับ 4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ดำเนินการภายใน<br/>ระยะเวลาที่กำหนด</li> <li>▪ ใช้ข้อมูลผลประเมิน<br/>จากการดำเนินการ<br/>ตามประกาศ<br/>มหาวิทยาลัยฯ เรื่อง<br/>การติดตามการ<br/>รายงานการ<br/>ปฏิบัติงานตาม<br/>ข้อเสนอแนะของ<br/>สำนักตรวจสอบ<br/>ภายใน และ<br/>มาตรการควบคุม<br/>ทางการเงิน พ.ศ.<br/>2561 โดยสำนัก<br/>ตรวจสอบภายใน</li> </ul> <p><b>ระดับ 5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ใช้ข้อมูลการโอน<br/>เปลี่ยนแปลง<br/>งบประมาณจาก<u>กอง</u><br/><u>แผนงาน</u></li> </ul> |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน      |  |  |  |  | ผู้รับผิดชอบ                                  | หมายเหตุ             |  |
|-----------------------|---|---------------------|-----------------------|--|--|--|--|---|----------------------|--|
|                       |   |                     | 0                     | 1                                      | 2                                      | 3                                      | 4                                      |   |                      | 5  |
|                       |   |                     |                       |  |  |  |  |   |                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ให้ยกเว้น กรณีเป็น<br/>การโอนเปลี่ยนแปลง<br/>ที่เกิดขึ้นจาก<br/>นโยบาย และปัจจัย<br/>ภายนอกที่มี<br/>ผลกระทบต่อความ<br/>เสียหายต่อคณะและ<br/>มหาวิทยาลัยที่<br/>เกิดขึ้นจากนโยบาย<br/>และปัจจัยภายนอกที่<br/>มีผลกระทบต่อความ<br/>เสียหายต่อคณะและ<br/>มหาวิทยาลัย</li> </ul> <p><b>ระดับ 6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ พิจารณาผลคะแนน<br/>ตามคำรับรอง<br/>การปฏิบัติราชการ<br/>เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา</li> </ul> |
|                       | <p><b>4.6 ระดับความสำเร็จของการบริหารทรัพยากรบุคคล</b><br/>(ตัวชี้วัดที่ 26 มมส)<br/><u>ประเด็นการพิจารณาในการให้คะแนน</u></p> <p>(1) มีการมอบหมายงานบุคลากรในหน่วยงานเป็นลาย<br/>ลักษณ์อักษร</p> <p>(2) เผยแพร่หลักเกณฑ์การประเมินผลงาน ตามระดับ<br/>คุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง และมีการแจ้งเวียน<br/>ให้บุคลากรในหน่วยงานทราบ</p> | 2.50                | ไม่มีการ<br>ดำเนินการ | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้<br>1 ประเด็น | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้<br>2 ประเด็น | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้<br>3 ประเด็น | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้<br>4 ประเด็น | มีการ<br>ดำเนินการ<br>ได้ครบทั้ง<br>5 ประเด็น | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย |  |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566   | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน          |                                |                         |                         |                         | ผู้รับผิดชอบ               | หมายเหตุ                                   |
|-----------------------|--|---------------------|---------------------------|--------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------------|--|
|                       |  |                     | 0                         | 1                              | 2                       | 3                       | 4                       |                            |  |
|                       | <p>(3) เผยแพร่หลักเกณฑ์การคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม ศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา และมีการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์บุคลากรทุกคนในหน่วยงานทราบ</p> <p>(4) มีวิธีการหรือกระบวนการสร้างความผูกพันหรือสร้าง วัฒนธรรมองค์กรให้กับบุคลากร</p> <p>(5) มีผลการประเมินความผูกพันของบุคลากรที่มีต่อ หน่วยงานและมหาวิทยาลัย</p>   |                     |                           |                                |                         |                         |                         |                            |  |
|                       | <p><b>4.7 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการป้องกัน การทุจริตและประพฤติมิชอบ (ตัวชี้วัดที่ 27 มมส)</b><br/><u>ประเด็นการพิจารณาในการให้คะแนน</u></p> <p>(1) มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีมาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน และจัดทำ แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ตามรูปแบบที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>(2) มีการสรุปผลการดำเนินการจัดการความเสี่ยงด้านการ ทุจริตฯ และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตฯ พร้อมทั้ง รายงานต่อผู้บริหาร ตามรูปแบบที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>(3) มีการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความ เสี่ยงในกรณีที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติ มิชอบของหน่วยงาน</p> <p>(4) เปิดโอกาสให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีส่วนร่วม ในการเฝ้าระวัง/ตรวจสอบการทุจริต</p> <p>(5) มีการแจ้งเวียนหรือประชาสัมพันธ์แนวทาง/มีช่องทาง การดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการ ทุจริตและประพฤติมิชอบให้บุคลากรรับทราบ</p> | 2.50                | ดำเนินการ ได้ 1-2 ประเด็น | ดำเนินการ ได้น้อยกว่า 4ประเด็น | ดำเนินการ ได้ 4 ประเด็น | ดำเนินการ ได้ 5 ประเด็น | ดำเนินการ ได้ 6 ประเด็น | ดำเนินการ ได้ครบ 7 ประเด็น | น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br>น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์ |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน          |              |              |                          |              | ผู้รับผิดชอบ  | หมายเหตุ                                   |   |
|-----------------------|---|---------------------|---------------------------|--------------|--------------|--------------------------|--------------|---------------|--|---|
|                       |   |                     | 0                         | 1            | 2            | 3                        | 4            |               |  | 5   |
|                       | (6) มีการแจ้งเวียน/สื่อสารมาตรฐานทางจริยธรรม หรือ<br>ประมวลจริยธรรมให้บุคลากรทราบและให้ถือปฏิบัติ<br>โดยทั่วกัน<br>(7) บุคลากรในหน่วยงานตอบแบบประเมิน IIT ครบถ้วน<br>ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด |                     |                           |              |              |                          |              |               |  |   |
|                       | 4.8 ร้อยละของการดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลของ<br>หน่วยงานและการดำเนินการป้องกันการทุจริตผ่าน<br>เว็บไซต์ ITA ของหน่วยงาน (ตัวชี้วัดที่ 28 มมส)  | 2.50                | ไม่มีการ<br>ดำเนินการ     | ร้อยละ<br>60 | ร้อยละ<br>70 | ร้อยละ<br>80             | ร้อยละ<br>90 | ร้อยละ<br>100 | น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br>น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์ | โดยจะต้องเผยแพร่ ข<br>อมูลตามประเด็น<br>ของตัวชี้วัดที่ 9<br>และตัวชี้วัดที่ 10<br>ของ ITA<br><ul style="list-style-type: none"> <li>■ ต้องเผยแพร่ขอมู<br/>ลผ่านหน้าเว็บไซต์<br/>หลักของหน่วยงาน<br/>เท่านั้น</li> <li>■ พิจารณาให้คะแนน<br/>จากความครบถ้วน<br/>และถูกต้องของ<br/>ข้อมูลที่รายงาน/<br/>เผยแพร่บนเว็บไซต์<br/>ตามหลักเกณฑ์ที่<br/>กำหนด</li> </ul> |
|                       | 4.9 การจัดทำรายงานสรุปผลงานโดดเด่นตามภารกิจของ<br>หน่วยงาน (ตัวชี้วัดที่ 29 มมส)<br>4.9.1 ข้อมูลรายงานสรุป รอบ 6 เดือน<br>4.9.2 ข้อมูลรายงานสรุป รอบ 12 เดือน                               | 2.50                | ไม่มีการ<br>ดำเนินก<br>าร | -            | -            | ดำเนิน<br>การ<br>อย่างใด | -            | ดำเนิน<br>งาน | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย                       | - หน่วยงานสังกัด<br>สำนักงานอธิการบดี<br>(11 กอง)<br>- สถาบัน/สำนัก/<br>ศูนย์ และหน่วยงาน   |



| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566   | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน      |   |   |                |   | ผู้รับผิดชอบ                            | หมายเหตุ  |  |
|-----------------------|--|---------------------|-----------------------|---|---|----------------|---|---|---|--|
|                       |  |                     | 0                     | 1 | 2 | 3              | 4 |   |   | 5  |
|                       |  |                     |                       |   |   | อย่าง<br>หนึ่ง |   | ครบถ้วน<br>ตาม<br>เกณฑ์<br>ที่<br>กำหนด |   | ทุกหน่วยที่ใช้งบ<br>ส่วนกลาง<br>- หน่วยงานต้อง<br>รายงานข้อมูลใน<br>รูปแบบ<br>เอกสารรายงาน<br>และ Power point<br>ทุก 6 เดือน ภายใน<br>ระยะเวลาที่กำหนด   |
|                       | <p><b>4.10 ระดับความสำเร็จของการบูรณาการ<br/>การแก้ปัญหา/พัฒนางานระหว่างส่วนกลางกับคณะ/<br/>หน่วยงานร่วมกัน (ตัวชี้วัดที่ 30 มมส)</b></p> <p>ระดับ 1 มีที่มาของการกำหนดประเด็นการบูรณาการการ<br/>แก้ปัญหา/พัฒนางานระหว่างส่วนกลางกับคณะ/<br/>หน่วยงานร่วมกัน</p> <p>ระดับ 2 มีการถอดบทเรียนการแก้ปัญหาหรือพัฒนางาน<br/>ร่วมกันระหว่างคณะ/หน่วยงาน และมีการสรุป<br/>ประเด็นจากการถอดบทเรียนร่วมกัน และมีแนว<br/>ทางแก้ไขปัญหาร่วมกัน</p> <p>ระดับ 3 มีการดำเนินการแก้ปัญหาร่วมกันจากแนวทางที่<br/>กำหนดในระดับ 2</p> <p>ระดับ 4 มีการแก้ปัญหา/เกิดการพัฒนางานได้มากกว่า 1<br/>ปัญหา/ระบบงาน</p> <p>ระดับ 5 มีผลลัพธ์ของการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นจากการ<br/>แก้ปัญหา/พัฒนางานร่วมกัน</p> | 2.50                | ไม่มีการ<br>ดำเนินการ | 1 | 2 | 3              | 4 | 5                                       | <p>น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br/>น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์/<br/>น.ส.อนันตรา<br/>คำระกาย/น.ส.วิไล-<br/>ลักษณ์ บุตราช</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ทุกกอง และ<br/>หน่วยงานที่ใช้<br/>งบประมาณจาก<br/>ส่วนกลาง</li> <li>■ ตัวชี้วัดนี้มี<br/>วัตถุประสงค์ให้<br/>กองหรือหน่วยงาน<br/>ส่วนกลางบูรณา<br/>การการแก้ปัญหา<br/>หรือพัฒนางานกับ<br/>คณะ<br/>(บอกได้ว่ามีอะไรดี<br/>ขึ้น)</li> </ul> |

| ประเด็น<br>การประเมิน  | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566   | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน      |    |    |    |    |     | ผู้รับผิดชอบ  | หมายเหตุ  |
|--|--|---------------------|-----------------------|----|----|----|----|-----|---|---|
|  |  |                     | 0                     | 1  | 2  | 3  | 4  | 5   |   |   |
|  | <p><b>4.11 ระดับความสำเร็จของการบูรณาการการแก้ปัญหา/พัฒนา</b><br/><b>งานร่วมกันกับกอง/หน่วยงานที่ใช้งบประมาณจาก</b><br/><b>ส่วนกลาง (ตัวชี้วัดที่ 31 มมส)</b></p> <p>ระดับ 1 มีที่มาของการกำหนดประเด็นการบูรณาการการ<br/>แก้ปัญหา/พัฒนางานระหว่างหน่วยงานส่วนกลาง</p> <p>ระดับ 2 มีการถอดบทเรียนการแก้ปัญหาหรือพัฒนางาน<br/>ร่วมกันระหว่างหน่วยงานส่วนกลาง และมีการสรุป<br/>ประเด็นจากการถอดบทเรียนร่วมกันและมีแนว<br/>ทางแก้ไขปัญหาร่วมกัน</p> <p>ระดับ 3 มีการดำเนินการแก้ปัญหาร่วมกันจากแนวทางที่<br/>กำหนดในระดับ 2</p> <p>ระดับ 4 มีการแก้ปัญหา/เกิดการพัฒนางานได้มากกว่า 1<br/>ปัญหา/ระบบงาน</p> <p>ระดับ 5 มีผลลัพธ์ของการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นจากการ<br/>แก้ปัญหา/พัฒนางานร่วมกัน</p> | 2.50                | ไม่มีการ<br>ดำเนินการ | 1  | 2  | 3  | 4  | 5   | น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br>น.ส.ปิยธิดา พาพิทักษ์/<br>น.ส.อนันตรา<br>คำระกาย/น.ส.วิไล-<br>ลักษณ์ บุตรราช | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ ทุกกอง และ<br/>หน่วยงานที่ใช้<br/>งบประมาณจาก<br/>ส่วนกลาง</li> <li>■ ตัวชี้วัดนี้มี<br/>วัตถุประสงค์ให้<br/>กองหรือหน่วยงาน<br/>ส่วนกลางบูรณา<br/>การการแก้ปัญหา<br/>หรือพัฒนางานกับ<br/>กองหรือหน่วยงาน<br/>ที่ใช้งบประมาณ<br/>จากส่วนกลาง<br/>(บอกได้ว่ามีอะไรดี<br/>ขึ้น)</li> </ul> |
|  | <p><b>4.12 ร้อยละของบุคลากรที่เข้าร่วมอบรมพัฒนาเทคโนโลยี</b><br/><b>สารสนเทศ และพัฒนาสมรรถนะสามารถนำความรู้ไป</b><br/><b>ใช้ประโยชน์ได้จริง (ตัวชี้วัดที่ 32 มมส)</b></p>  | 2.50                | 75                    | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 | น.ส.นุชนาถ ทับลือชัย  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ เจ้าภาพ กองการ<br/>เจ้าหน้าที่</li> <li>■ วัดเฉพาะบุคลากร<br/>สังกัดสำนักงาน<br/>อธิการบดีที่เข้า<br/>ร่วมอบรม</li> </ul>  |
| <p><b>ด้านการ</b><br/><b>พัฒนาเชิงรุก</b><br/><b>(หน่วยงาน</b><br/><b>กำหนดเอง)</b><br/><b>(ร้อยละ 10)</b></p> | <p><b>4.13 การดำเนินการสอบทานบริหารความเสี่ยงและการ</b><br/><b>ควบคุมภายใน คณะ/หน่วยงาน</b></p> <p>ระดับ 0 ไม่มีการดำเนินงาน</p> <p>ระดับ 1 กำหนดนโยบายการสอบทานการบริหาร<br/>ความเสี่ยงและการควบคุมภายใน โดยผ่าน</p>  | 10                  | ไม่มีการ<br>ดำเนินการ | 1  | 2  | 3  | 4  | 5   | น.ส.อัมพวัน ตะภา/<br>น.ส.รุ่งทิพย์ ไชยโวหาร   |   |

| ประเด็น<br>การประเมิน | ตัวชี้วัดปีงบประมาณ 2566  | น้ำหนัก<br>(ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน |   |   |   |   | ผู้รับผิดชอบ | หมายเหตุ |
|-----------------------|---|---------------------|------------------|---|---|---|---|--------------|----------|
|                       |   |                     | 0                | 1 | 2 | 3 | 4 |              |          |
|                       | <p>ความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจสอบ<br/>ประจำมหาวิทยาลัย</p> <p>ระดับ 2 จัดทำแผนการสอบทานสอบทานบริหารความ<br/>เสี่ยงและควบคุมภายใน</p> <p>ระดับ 3 ดำเนินการสอบทานแล้วเสร็จแต่ช้ากว่าแผน<br/>กำหนด</p> <p>ระดับ 4 ดำเนินการสอบทานแล้วเสร็จตามแผน</p> <p>ระดับ 5 สรุปผลการสอบทานและรายงานต่อ<br/>มหาวิทยาลัย</p> |                     |                  |   |   |   |   |              |          |
|                       |   | 100                 |                  |   |   |   |   |              |          |

งบประมาณในการพัฒนามหาวิทยาลัยตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักตรวจสอบภายใน  
(จำแนกตามยุทธศาสตร์)

| ที่ | ยุทธศาสตร์   | งบประมาณ (บาท) |        |          |        |            |        |                   |        |        |        |
|-----|--|----------------|--------|----------|--------|------------|--------|-------------------|--------|--------|--------|
|     |  | งบแผ่นดิน      | ร้อยละ | งบรายได้ | ร้อยละ | เงินกองทุน | ร้อยละ | งบภายนอก<br>อื่นๆ | ร้อยละ | รวม    | ร้อยละ |
| 1   | พัฒนาระบบกลไกการบริหารงานที่เป็นเลิศและมีธรรมาภิบาล (Smart Governance)                                   | -              | -      | -        | -      | -          | -      | -                 | -      | -      | -      |
| 2   | การพัฒนากระบวนการตรวจสอบภายในให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่กรมบัญชีกลางกำหนด                                   | -              | -      | 10,000   | 33.00  | -          | -      | -                 | -      | 10,000 | 33.00  |
| 3   | มีกระบวนการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ | -              | -      | 20,000   | 67.00  | -          | -      | -                 | -      | 20,000 | 67.00  |
| 4   | พัฒนาระบบบริหาร งานบุคคลและการพัฒนาบุคลากรที่มีประสิทธิภาพ (Smart People)                                | -              | -      | -        | -      | -          | -      | -                 | -      | -      | -      |
|     | <b>รวมทั้งสิ้น</b>   | -              | -      | 30,000   | 100    | -          | -      | -                 | -      | 30,000 | 100    |

โครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักตรวจสอบภายใน

| ที่ | ยุทธศาสตร์                                   | จำนวนโครงการ |
|-----|--|--------------|
| 1   | บริหารองค์กรเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ | 16           |
|     | รวม  | 16           |

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 : ผลิตบัณฑิตตรงกับความต้องการของสังคมโลก

| เป้าประสงค์/กลยุทธ์  | โครงการ/กิจกรรม  | แหล่งงบประมาณ (บาท) |                |        | ผู้รับผิดชอบ      | กำหนดการจัดโครงการ/<br>กิจกรรม |
|--|--|---------------------|----------------|--------|-------------------|--------------------------------|
|  |  | แผ่นดิน             | รายได้         | อื่น ๆ |                   |                                |
| <b>เป้าประสงค์ 1. พัฒนาระบบกลไกการบริหารงานที่เป็นเลิศและมีธรรมาภิบาล (Smart Governance)</b> |  |                     |                |        |                   |                                |
|  | 1) โครงการขับเคลื่อนองค์กรสู่ความเป็นเลิศ (EdPEX) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม                                     |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กองแผนงาน         | ไตรมาส 1 - 4                   |
|  | 2) โครงการถ่ายทอดนโยบายสู่การปฏิบัติ ประจำปีงบประมาณ 2567  |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กองแผนงาน         | ไตรมาส 2                       |
|  | 3) โครงการป้องกันทุจริตและประพฤติมิชอบในสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567                          |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กองการเจ้าหน้าที่ | ไตรมาส 2, 3 และ 4              |
|  | 4) การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ   |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กองแผนงาน         | ไตรมาส 2, 3 และ 4              |
|  | รวม  | -                   | -              |        |                   |                                |
| <b>เป้าประสงค์ 2. การพัฒนากระบวนการตรวจสอบภายในให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่กรมบัญชีกลางกำหนด</b> |  |                     |                |        |                   |                                |
|  | 1.การพัฒนาความรู้ของผู้ปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน<br>สำหรับ<br>หน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 |                     |                |        |                   |                                |
|  | 1.1 .การจัดทำแผนการปฏิบัติงาน  |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กรมบัญชีกลาง      | ไตรมาส 1                       |
|  | 1.2 การปฏิบัติงานตรวจสอบ   |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กรมบัญชีกลาง      | ไตรมาส 1                       |
|  | 1.3 .การรายงานผลการตรวจสอบ   |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กรมบัญชีกลาง      | ไตรมาส 1                       |
|  | 2. การศึกษาดูงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ด้านการตรวจสอบภายใน<br>มหาวิทยาลัยขอนแก่น                            |                     | 10,000         |        | สำนักตรวจสอบภายใน | ไตรมาส 3-4                     |
|  | รวม  | -                   | 10,000         |        |                   |                                |

| เป้าประสงค์/กลยุทธ์  | โครงการ/กิจกรรม  | แหล่งงบประมาณ (บาท) |                |        | ผู้รับผิดชอบ      | กำหนดการจัดโครงการ/<br>กิจกรรม |
|--|--|---------------------|----------------|--------|-------------------|--------------------------------|
|  |  | แผ่นดิน             | รายได้         | อื่น ๆ |                   |                                |
| <b>เป้าประสงค์ 3. มีกระบวนการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อความเป็นมหาวิทยาลัยอัจฉริยะ</b> |  |                     |                |        |                   |                                |
|  | 1. โครงการพัฒนาสมรรถนะตามตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุ ประจำปีงบประมาณ 2567  |                     | 10,000         |        | กองคลังและพัสดุ   | ไตรมาส 2                       |
|  | 2. โครงการพัฒนาสมรรถนะตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและการคลัง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  |                     | 10,000         |        | กองคลังและพัสดุ   | ไตรมาส 2                       |
|  | <b>รวม</b>   | -                   | 20,000         |        |                   |                                |
| <b>เป้าประสงค์ที่ 4. พัฒนาระบบบริหาร งานบุคคลและการพัฒนาบุคลากรที่มีประสิทธิภาพ (Smart People)</b>                             |  |                     |                |        |                   |                                |
|  | 1.โครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากรเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือ (Tools) ในการวิเคราะห์ข้อมูล   |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กองแผนงาน         | ไตรมาส 2                       |
|  | 2. โครงการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน  |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กองการเจ้าหน้าที่ | ไตรมาส 4                       |
|  | 3. โครงการสัมมนาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงานและความก้าวหน้าในสายงานของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ ประจำปี 2567                              |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กองการเจ้าหน้าที่ | ไตรมาส 2                       |
|  | 4. โครงการส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านการสื่อสารภาษาอังกฤษ สำหรับบุคลากรสายสนับสนุน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีงบประมาณ 2567 (English for All) |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | กองประชาสัมพันธ์  | ไตรมาส 3                       |
|  | 5. โครงการพัฒนาด้านเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อขับเคลื่อน Smart University สำหรับบุคลากรสายสนับสนุน  |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | สำนักคอมพิวเตอร์  | ไตรมาส 1- 4                    |
|  | 6. โครงการพัฒนาผู้บริหารมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ให้สามารถบูรณาการเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อขับเคลื่อน Smart University                              |                     | ไม่ใช้งบประมาณ |        | สำนักคอมพิวเตอร์  | ไตรมาส 2 และ 3                 |
|  | <b>รวม</b>   | -                   | -              |        |                   |                                |

ภาคผนวก

แผนปฏิบัติการราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

ที่ปรึกษา

ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภายใน

คณะผู้จัดทำ

|                  |           |                                       |
|------------------|-----------|---------------------------------------|
| นางสาวอุทัยรัตน์ | แก้วกู่   | ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภายใน          |
| นางสาววิไลลักษณ์ | บุตราช    | นักตรวจสอบภายใน ปฏิบัติการ            |
| นางสาวอนันตรา    | คำระกาย   | นักตรวจสอบภายใน ปฏิบัติการ            |
| นางสาวอัมพวัน    | ตะภา      | นักตรวจสอบภายใน ปฏิบัติการ            |
| นางสาวปิยธิดา    | พาพิทักษ์ | นักตรวจสอบภายใน ปฏิบัติการ            |
| นางสาวนุชนาถ     | ทับลือชัย | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ปฏิบัติการ |
| นางสาวรุ่งทิพย์  | ไชยไวยหาร | นักตรวจสอบภายใน                       |
| นางสาวเมยวดี     | ไชยจินดา  | นักตรวจสอบภายใน                       |

ผู้รวบรวม/ จัดทำรูปเล่ม

|                  |           |                                       |
|------------------|-----------|---------------------------------------|
| นางสาววิไลลักษณ์ | บุตราช    | นักตรวจสอบภายใน ปฏิบัติการ            |
| นางสาวนุชนาถ     | ทับลือชัย | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ปฏิบัติการ |